



Extrait du Acrimed | Action Critique Médias

<http://www.acrimed.org/Dissidences-au-sein-du-Monde>

Dissidences au sein du Monde

?

- Les médias - Presse écrite - Le Monde : un quotidien de référence ? - Le Monde persévère... (2002-2004) -



Date de mise en ligne : samedi 5 juin 2004

Date de parution : 3 juin 2004

Description :

Une partie des membres de la Société des Rédacteurs du *Monde* désapprouverait les choix de ses directeurs.

Copyright © Acrimed | Action Critique Médias - Tous droits réservés

Dans le numéro 624 de l'hebdomadaire *Charlie Hebdo* daté du 2 juin 2004, Stéphane Bou signe en page cinq, un encadré intitulé « *Le Monde* : le jour d'après ». On y apprend qu'une partie des membres de la Société des Rédacteurs du *Monde* désapprouverait les choix de ses directeurs.

« Afin de sonder l'état d'esprit des troupes devant l'évolution du quotidien », nous explique Stéphane Bou, la Société des Rédacteurs du Monde (SRM) aurait « commandé et financé » une étude à la firme privée Ipsos. Le dessin qui accompagne l'article, réalisé par Cabu, met en scène Jean-Marie Colombani et Edwy Plenel lisant les résultats de l'étude, qui porte la mention « *extrait de la note de synthèse de mai 2004* ». Le journaliste de *Charlie Hebdo*, sans indiquer comment il a eu connaissance de cette étude, annonce : « les résultats [...] viennent de tomber ».

Une note précise : « 320 questionnaires ont été envoyés aux membres de la SRM ». Et Stéphane Bou poursuit : « Dans un contexte où une partie de la hiérarchie du journal aurait indiqué qu'elle boycotterait le sondage, le taux de retour est de 56 % ».

Autrement dit environ 180 questionnaires ont pu être récupérés et analysés. Il semble que la Société des Rédacteurs comporte, en tout 405 membres [1]. Il ne nous est pas précisé pourquoi seulement 320 questionnaires ont été distribués, ni sur la base de quels critères les 85 membres restants ont été exclus. Toujours est-il qu'à l'arrivée, cette étude porte donc, il faut en tenir compte, sur les opinions exprimées par 180 membres, soit seulement 44% de l'ensemble de la Société des Rédacteurs du Monde.

Les résultats n'en sont pas pour autant sans intérêt.

Selon Stéphane Bou, « 56 % des membres de la SRM ayant répondu au questionnaire estiment par exemple que la direction du Monde « n'explique pas clairement sa stratégie de développement », et 54 % d'entre eux pensent que les « relations avec la hiérarchie » (« proximité, affinités, fidélités... ») sont un des « principaux critères qui sont pris en compte lors des promotions ou des augmentations salariales ».

En outre, note le journaliste de *Charlie Hebdo*, « ils expriment également des doutes, ou des critiques qui jusque-là provenaient de l'extérieur du journal ».

Ainsi, à la question ouverte « *quels sont selon vous, les principaux facteurs qui peuvent expliquer la baisse de la diffusion du Monde en 2003 ?* », les membres de la SRM ont livré des réponses qui ont été regroupées, toujours selon Stéphane Bou, en trois grands axes : - « *dégradation du contenu* » : 37% (« *baisse de la qualité, manque de sérieux, absence de suivi, contenu répétitif, fade, manque de réactivité, manque de motivation des journalistes* ») ; - le livre de Péan et Cohen : 37 % (« *le contenu du livre, les réactions de la directions face aux critiques* ») ; - « *choix dans le traitement de l'info* » : 37 % (« *manchettes "racoleuses", choix éditoriaux, manchette sur N. Sarkozy, pensée unique* »).

S'il ne faut pas oublier que des pourcentages inférieurs à 50 % sur l'échantillon recueilli correspondent à moins d'un quart de l'effectif total des membres de la SRM (50 % de 44 %), il semble, en tous les cas, que les critiques formulées à l'encontre du contenu et des choix éditoriaux du *Monde*, ne proviennent pas *toutes* de quelques aigris ou de ces critiques désobligeants qui sont - cela est fâcheux ! - "extérieurs" au sanctuaire.

Arnaud Rindel

Dissidences au sein du Monde ?

Post-scriptum :

Libération (5 juin), évoquant la baisse des ventes du *Monde*, fait à son tour écho au sondage Ipsos pour la SRM : " L'impact de « la Face cachée » ? " (lien périmé). Sur les réactions de la SRM à *La Face cachée du Monde*, lire aussi [Colombani bousculé par sa rédaction](#) dans notre rubrique [La face cachée du Monde : un livre et ses suites \(2003-2004\)](#). Voir notre rubrique [Les suites visibles de "la face cachée"](#) . (*Acrimed*).

[1] C'était le cas à la fin de l'année 2001, si l'on en croit les quotidiens *Libération* (« « Le Monde » ouvre la page Bourse », Olivier Costemalle, *Libération*, 23 octobre 2001), et *L'Humanité* (« Le Monde veut se réarmer en Bourse », *L'Humanité*, 26 octobre 2001).