

Extrait du Acrimed | Action Critique Médias

<http://www.acrimed.org>

Les journaux gratuits (3)

# Le double jeu du Monde ?

- Les médias - Presse écrite et agences - Les "gratuits" -



Date de mise en ligne : lundi 1er avril 2002

**« Au-delà des arguments économiques, une question de principe est posée : n'est-ce pas dévaloriser l'information que de la rendre gratuite ? N'est-ce pas induire que le journalisme n'apporte aucune plus-value ? Depuis le XIXe siècle, les journaux dépendent principalement de deux sources de revenus : la contribution des lecteurs et l'apport de la publicité. Renoncer à la première, c'est préparer le terrain d'une uniformité mortelle pour l'information. »**  
Editorial, "Le prix de la gratuité, *Le Monde* du 18 février 2002

Quand *Le Monde* pose une "question de principe", on s'attend à une défense farouche des principes. Surtout quand il nous demande de prendre la mesure d'un péril majeur : le risque d'une "uniformité mortelle pour l'information. Pourtant ...

## Une rumeur dans fondement ?

*L'Expansion* n°662, Avril 2002 titre : "Le Monde présente la facture à 20 Minutes " ...

S'agit-il d'une folle rumeur ? *Libération* du vendredi 22 mars 2002, en tout cas, propage cette confraternelle information sous le titre : "Le Monde accusé de double jeu" :

"Le quotidien de l'après-midi avait dénoncé avec force, dans un éditorial, l'arrivée en France des deux quotidiens gratuits *Metro* et *20 Minutes*. Il a pourtant envisagé d'entrer dans le capital du second. C'est ce qu'affirment les magazines *L'Expansion* et *L'Express* cette semaine. On savait déjà que le *Monde* avait proposé ses rotatives à *20 Minutes* (*Libération* du 12 novembre 2001). Mais les discussions sont allées plus loin. Selon *L'Expansion*, le *Monde* réclame 875 000 euros au quotidien gratuit du groupe Schibsted pour le temps passé à étudier cette prise de participation. De son côté, *L'Express* explique que cette somme constituait le coût de la « caution morale » qu'aurait représenté l'entrée du *Monde* dans le tour de table de *20 Minutes*. Interrogé hier par *Libération*, le quotidien de l'après-midi ne confirmait ni n'infirmait. Dans son éditorial, en date du 19 février, il avait dénoncé « le dumping économique et social » des gratuits. "<!-- htmlA --> [1]<!-- htmlB -->

L'éditorial du *Monde*, daté du 19 février, posait une "question de principe : n'est-ce pas dévaloriser l'information que de la rendre gratuite ? " Cela n'empêcha pas *Le Monde* de proposer à *20 Minutes* de l'imprimer sur ses propres rotatives puis d'entrer dans le capital de l'entreprise, exigeant 10% du capital et 875 000 euros en échange de sa caution morale.

*Charlie Hebdo*, 3 avril 2002, interroge :

"Si les responsables de *20 Minutes* avaient accepté la proposition du *Monde*, est-ce que les lecteurs du *Monde* auraient eu le plaisir de lire le même éditorial enflammé sur les dangers de la presse gratuite ? Ou, au contraire, un vibrant plaidoyer sur les bienfaits de la libre concurrence ?"

Dans le même numéro de *Charlie Hebdo*, un dessin de Luz montre Edwy Plenel, cigare au bec, qui menace un représentant de *20 Minutes* : " Si vous ne vous laissez pas acheter, je vous traite de vendus !."

Dans *Correspondance de la presse*, 4 avril 2002, on lit :

"Interrogé sur les négociations passées entre *Le Monde* et *20 Minutes*, M Colombani a affirmé : " *Cette histoire de négociations avec 20 Minutes est une plaisanterie. Nous avons discuté comme d'autres. Si ces journaux étaient imprimés dans les conditions de la presse parisienne, ce serait une distorsion de moins. Quant à imprimer 20 Minutes, c'est une question qui n'a aucun sens.* ""

Apparemment peu convaincue par le démenti de Colombani, *Correspondance de la Presse* indique alors :

"Il faut rappeler que selon l'accord trouvé la semaine dernière entre le CILP et la direction de 20 minutes, le titre s'engageait " *à solliciter des entreprises de presse parisienne pour effectuer des essais d'impression* ", des tests sur les rotatives du *Monde* ayant même été évoquées à plusieurs reprises par des sources concordantes."

Résumons : *Le Monde* n' a pas négocié ("c'est une plaisanterie"), mais a discuté..(c'est plus sérieux...), pour éviter des "distorsions". Il n'a pas imprimé ("c'est une question qui n'a aucun sens. "). Mais il aurait effectué des tests (c'est totalement différent ...). Autrement dit, *Le Monde* a envisagé de contribuer à " la mort du journalisme ". Mais moyennant 875 000 euros. En attendant le démenti...

## ***Le Monde* va-t-il imprimer une "uniformité mortelle" ?**

"Les élus rotativistes du Livre CGT ont décidé de "suspendre leurs actions syndicales jusqu'au 17 mai, date à laquelle un accord formel devra être conclu entre la direction de 20 Minutes et celle de l'imprimerie du Monde". Cette branche du Livre CGT indique que "les engagements concernant les essais d'impression le 30 avril 2002, l'intégration du quotidien *20 Minutes* au rythme des possibilités techniques de l'imprimerie du *Monde* et la possibilité d'une reprise totale du contrat d'impression constituent la base d'une avancée significative." *Le Figaro*, 25 avril 2002.

Retour au début :

" *Au-delà des arguments économiques, une question de principe est posée : n'est-ce pas dévaloriser l'information que de la rendre gratuite ? N'est-ce pas induire que le journalisme n'apporte aucune plus-value ? Depuis le XIXe siècle, les journaux dépendent principalement de deux sources de revenus : la contribution des lecteurs et l'apport de la publicité. Renoncer à la première, c'est préparer le terrain d'une uniformité mortelle pour l'information.*"  
Editorial, "Le prix de la gratuité, *Le Monde* du 18 février 2002

---

<!-- htmlA -->[\[1\]](#) <!-- htmlB --> Lien vers le site de *Libération* périmé (Acrimed, 13/04/2009) - Egalement sur le sujet, *L'Expansion* n°662, avril 2002 : " *Le Monde présente la facture à 20 Minutes* ".